

Financiando Paisajes Sostenibles: San Martín

RESUMEN EJECUTIVO



Resumen Ejecutivo

Un plan de inversión para la transición al uso sostenible del suelo a escala del paisaje

Con el bosque Amazónico cubriendo 53.9% de su territorio¹, Perú es el noveno país con mayor superficie forestal del mundo y el segundo de Sudamérica. No obstante, se estima que entre 2001 y 2014 Perú ha perdido 118,000 hectáreas de bosque cada año. Solo en 2015, Perú perdió 158,658 hectáreas de bosque, la tasa de deforestación más alta desde el año 2000. Solamente la selva amazónica ocupa el 53.9% de la superficie total del país (MINAM, 2015). Si no se toman las medidas adecuadas ahora, se estima que Perú podría perder entre 250,000 y 350,000 hectáreas de bosque al año en 2030².

El gobierno nacional Peruano ha hecho compromisos significativos en relación al uso del suelo, incluyendo el compromiso bajo el acuerdo de París de alcanzar deforestación neta cero en el 2020 y lograr una reducción del 30% en sus emisiones en 2030, la mayor parte de las cuales son causadas principalmente por cambios en el uso del suelo. En este contexto, el gobierno regional de San Martín se ha embarcado en el objetivo de convertirla en una región verde, capaz de general

crecimiento económico y apoyar la prosperidad de sus habitantes al mismo tiempo que protege el medio ambiente.

Una proporción significativa de la deforestación en Perú está vinculada con la tala de áreas relativamente pequeñas. A su vez, esto ha sido interpretado como un signo de que la agricultura migratoria y de pequeña escala es la causa de la deforestación en Perú. No obstante, además de ser un factor clave en la deforestación, la producción de pequeña escala puede jugar un papel crucial en la solución al problema mediante la implementación de sistemas de producción agrícola sostenible y actividades de reforestación. Sin embargo, lograr estas metas de política regional requiere una cantidad significativa de recursos. La transición a prácticas agrícolas sostenibles tiene un importante costo inicial y los productores necesitan acceder a capital en las condiciones adecuadas para invertir en esta transición. Al mismo tiempo, para obtener este capital inicial, las intervenciones deben ser diseñadas en una forma que pueda atraer inversionistas.

El Proyecto Desbloqueando Finanzas para los Bosques busca apoyar esta transición en San Martín mediante el desarrollo de un portafolio de proyectos de inversión con la capacidad de atraer financiamiento. El Proyecto ha trabajado estrechamente con partes interesadas a nivel local durante los últimos tres años, con el fin de diseñar planes de inversión y mecanismos financieros innovadores que permitan a San Martín alcanzar sus metas de uso sostenible del suelo.

¹ Ministerio del Ambiente - MINAM, 2016. Estrategia Nacional Sobre Bosques y Cambio Climático, Lima: MINAM

² Ibidem

³ San Martín has the largest deforested area in Perú with 1,327,736 ha (18.51%), followed by Amazonas with 1,001,540.11 ha (13.96%) and Loreto with 945,642.15 ha (13.18%). According to a study by the San Martín REDD+ Table, the region lost an average of 23,271 ha of forest per year between 2000 and 2010.

Construyendo el portafolio de inversión

El proyecto identificó tres grupos de intervenciones necesarias para catalizar un paisaje sostenible: producción agrícola sostenible, conservación y medios de vida. En la identificación de las intervenciones en producción agrícola sostenible consideramos sectores productivos que son estratégicos a nivel económico en la región, pero que actualmente generan presiones significativas en los bosques (café, cacao, palma aceitera). Asimismo, se incluyeron actividades que son prioritarias en la política de seguridad alimentaria (arroz, piscicultura) o parte de la estrategia de promoción de productos nativos (sacha inchi, palmito).

Cadena	Intervención	Hectáreas	Rendimiento medio BAU (Kg/ha/año)	Rendimiento medio SEM (Kg/ha/año)	Familias
Cacao	Productividad	24,730	750	2,200	7,517
	Ampliación	8,059			5,133
Café	Productividad	6,493	840	2,240	1,283
	Renovación	9,739			1,925
Palma aceitera	Productividad	14,382	13,000	22,000	1,298
Pijuayo para palmito	Productividad	709	4200*	7,000*	121
Arroz	Productividad	39,587	13,000	20,000	3,269
Sacha Inchi	Productividad	352	700	2,000	355
	Ampliación	317			314
Tilapia	Productividad	153	4,500	21,850	96
		104,520			21,311

Cuadro 1. Metas físicas para el periodo de transición (10 años)

(*): Tallos/ha/año

En conservación, la prioridad es el fortalecimiento de las siguientes Áreas Naturales Protegidas (ANPs) existentes: Bosque de Protección Alto Mayo (BPAM), Parque Nacional Cordillera Azul (PNCAZ), Parque Nacional Río Abiseo (PNRA) y el Área de Conservación Regional Cordillera Escalera (ACR CE). Las intervenciones buscan fortalecer la gestión, planeación y capacidad de control de estas ANPs, de manera que tengan la capacidad de implementar las medidas de protección adecuadas que garanticen la continuidad de los significativos servicios ecosistémicos que éstas proveen, tales como agua, biodiversidad y regulación climática. Estas intervenciones fueron desarrolladas de manera conjunta con diversos actores relacionados con el manejo de ANPs en San Martín.

El componente de medios de vida se concentra en tres etnias indígenas de San Martín. Los grupos indígenas constituyen principalmente población rural con altos índices de pobreza y exclusión, cuyos medios de subsistencia y seguridad dependen en gran medida del bosque y los servicios ecosistémicos que éste brinda. No obstante, los bosques de comunidades indígenas están amenazados por taladores ilegales, invasores y limitaciones técnicas y organizacionales de los indígenas para el aprovechamiento sostenible de sus recursos forestales. Con el fin de apoyar a estas poblaciones indígenas para que tengan la capacidad de enfrentar estas amenazas a sus recursos naturales, las intervenciones propuestas buscan suministrar apoyo financiero para el desarrollo y la implementación de sus planes de vida, la titulación de sus tierras y la vigilancia de sus bosques.

Comprendiendo los beneficios ambientales, sociales y financieros

Con el fin de priorizar las intervenciones dentro del portafolio de inversión, el proyecto evaluó los beneficios de implementar estas intervenciones. Con el fin de comparar los resultados potenciales del proyecto en el futuro, el proyecto desarrollo un escenario sostenible (SEM), en el que las intervenciones se implementan, y un escenario base (BAU), donde las intervenciones no son implementadas.

Para estimar los rendimientos financieros de la transición a sistemas de producción agrícola sostenible, se desarrollaron modelos de flujo de caja tanto para el productor representativo de cada producto como para la transición en general. Las tasas internas de retorno varían entre las diversas intervenciones, de 18% para áreas nuevas en cacao a más de 40% para arroz, tilapia y palma aceitera³.

Sector productivo	TIR Esperada
Piscicultura	>40%
Cacao	18% area /36% yield
Café	27% renewal / 28% yield
Palmito	29%
Palma aceitera	>40%
Arroz	>40%
Sacha Inchi	23%

Cuadro 2. Tasas internas de retorno esperadas en un horizonte de 30 años

Asimismo, estimamos los potenciales beneficios sociales y ambientales de implementar la transición. Por ejemplo, la transición propuesta involucrará tiene el potencial de generar más de 13,000 empleos, mejorar la asistencia técnica y las capacidades en gestión agrícola sostenible para 21,311 y evitar emisiones equivalentes a 2 mega toneladas de CO₂⁴. Esta información fue también fundamental en la definición de riesgos (tales como la expansión de palma aceitera en áreas de bosques o la falta de implementación de buenas prácticas) y su potencial de mitigación. Riesgos que pueden ser mitigados, han sido manejados en las salvaguardas del proyecto. Intervenciones que han sido consideradas demasiado riesgosas y con bajo potencial de mitigación han sido excluidas (caso de expansión de área de palma aceitera y palmito).

Adicionalmente, se analizaron las condiciones básicas que deben existir para implementar adecuadamente el mecanismo financiero que financiará la transición en San Martín. Este análisis incluye la existencia, experiencia e interés de instituciones que puedan canalizar recursos, brindar asistencia técnica y monitorear el progreso de la implementación. También incluye el potencial de acceso a mercado (local, regional o internacional) de los diversos productos

³ Estos rendimientos se basan en el escenario central. Estos resultados aún no incorporan análisis de riesgos por cambios en precios y otras variables

⁴ De acuerdo con nuestra Evaluación de Servicios Ecosistémicos. Vea el reporte completo para más información

El costo de la transición

La implementación de las actividades descritas anteriormente tiene costos significativos. El requerimiento total de capital para implementar la transición propuesta en San Martín asciende a PEN599.3 millones no descontados (USD183 millones). De este total, PEN287.4 millones (USD87.8 millones) corresponden a recursos que financiarían la transición a producción agrícola sostenible y que generan retornos financieros, mientras que PEN311.9 millones (USD95.2 millones) corresponden a recursos no reembolsables para conservación, medios de vida sostenibles y elementos de la transición a producción agrícola sostenible, tales como parte de la asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades.

Producción agrícola sostenible

La transición propuesta involucrará a 21,311 pequeños productores y una superficie de 104,520 ha para todas las cadenas. La cantidad total requerida para la transición propuesta se estima en PEN 308.4 millones (USD 94.2 millones)⁵, que incluye tanto créditos destinados al incremento de productividad y ampliación de nuevas plantaciones de acuerdo a la zonificación regional, como recursos no reembolsables que incluyen parte de la asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades tanto para los productores como para sus organizaciones.

El capital requerido es de aproximadamente PEN 287 millones (US\$ 88 millones), que incluyen PEN 6 millones (US \$1.78 millones) en asistencia técnica. Proponemos que la asistencia técnica sea reembolsable para que la transición sea financieramente sostenible y replicable en otras provincias. Aún está en definición el porcentaje a ser otorgado vía crédito y el conjunto de contribuyentes con el costo (cooperativas, productores, gobierno, compañías).

Producto	Reembolsable (Millones PEN)		No reembolsable (Millones PEN)	Reembolsable (Millones USD ⁶)		No reembolsable (Millones USD)
	Créditos de producción	Asistencia técnica**	Fortalecimiento organizacional y parte de asistencia técnica	Créditos de producción	Asistencia técnica**	Fortalecimiento organizacional y parte de asistencia técnica
Cacao	59.48	3.08	10.66	18.19	0.94	3.25
Café	40.58	1.21	4.12	12.41	0.37	1.26
Palma Aceitera	14.08	0.26	1.05	4.31	0.08	0.32
Pijuayo para palmito	1.05	0.05	0.41	0.32	0.01	0.13
Arroz	147.44	0.80	3.41	45.08	0.24	1.04
Sacha Inchi	7.29	0.42	0.96	2.23	0.13	0.29
Tilapia	11.56	0.14	0.39	3.53	0.04	0.12
Total componentes	281.47	5.95	21.00	85.94	1.82	6.41
Capital requirement	287.43	21.00	87.76	6.41		

Cuadro 3. Requerimientos de capital no descontado

⁵Esta cantidad estima requerimientos de recursos no descontados para implementación en un periodo de 10 años. Usando una tasa de descuento del 5%, el valor presente del requerimiento de recursos es PEN 251,4 millones (USD 75.4 millones).

⁶Tasa de cambio usada: PEN3.275/USD. Tasa interbancaria compra, 29 de Abril 2016. Fuente: Banco Central de la Reserva del Perú.

Las tres intervenciones que requieren más recursos son arroz, cacao y café. Estas también son las intervenciones que afectarían al mayor número de familias. Los costos de asistencia técnica varían significativamente entre intervenciones debido al número de productores que un extensionista puede atender. Esto es influenciado por la dispersión geográfica de cada cultivo y la forma en la que opera. Por ejemplo, el proyecto estima que para cacao un extensionista puede atender a 60 productores, mientras que un extensionista puede atender 100 productores en el caso de palmito.

Conservación

En el eje conservación, se propone mejorar la gestión financiera de las ANPs mediante la mayor disponibilidad y diversidad de recursos financieros y el fortalecimiento de sus capacidades de gestión, planificación y control para mitigar totalmente las principales amenazas que enfrentan, preservando sus funciones ecológicas y garantizando su provisión de servicios ecosistémicos en beneficio de las actividades económicas y el bienestar de las poblaciones urbanas y rurales circundantes, incluyendo a las comunidades indígenas (escenario SEM).

Se estima que el mejoramiento de las cuatro áreas naturales protegidas requiere PEN 174 millones (USD 53 millones) no descontados por un periodo de 10 años. Esta intervención aseguraría la gestión sostenible de 1,092,306 ha de ecosistemas forestales de 4 ANP de San Martín. No obstante, estas actividades actualmente no generan retornos financieros. En este sentido, requieren financiación mediante recursos no reembolsables

Áreas Naturales Protegidas	Recursos existentes del gobierno (PEN millones)	Costos operacionales requeridos (PEN millones)	Brecha financiera (PEN millones)	Recursos del gobierno (USD millones)	Costos operacionales requeridos (USD millones)	Brecha financiera (USD millones)
Parque Nacional Río Abiseo	12.2	38.5	26.3	3.7	11.7	8.0
Parque Nacional Cordillera Azul	43.0	122.2	79.2	13.1	37.3	24.2
Área de Conservación Regional Cordillera Escalera	14.2	44.2	30.0	4.3	13.5	9.2
Bosque Protección Alto Mayo	48.0	86.8	38.8	14.7	26.5	11.8
Total	117.3	291.6	174.3	35.8	89.0	53.2

Cuadro 4. Requerimientos de capital no descontado

Medios de vida sostenible

El plan de transición en medios de vida sostenibles prioriza siete intervenciones que requieren financiamiento. La necesidad de recursos asciende PEN 28.90 millones no descontados (USD 8.8. millones) a ser ejecutados en un periodo de 5 años para beneficiar a comunidades tituladas y no tituladas. Los Cuadros 4 y 5 describen en mayor detalle las inversiones requeridas en el componente de medios de vida.

Actividad	Costo Total PEN	Costo Total USD
1. Reconocimiento de nuevas comunidades	420,000	128,239
2. Adquisición equipo, muebles y material de oficina para titulación de tierras.	1,425,640	435,291
3. Levantamiento catastro e inscripción de títulos en registros públicos	425,718	199,985
4. Elaboración de planes de vida	3,321,000	1,014,002
5. Implementación de planes de vida	1,113,600	340,016
6. Equipo vigilancia forestal comunitaria	3,634,940	1,190,857
Total	10,340,898	3,157,389

Cuadro 5. Inversiones para la sostenibilidad de medios de vida de comunidades tituladas

Activity	Total cost PEN	Total cost \$
Titling of new communities	640,000	195,411
Equipment, furniture and office material for land titling	382,000	116,636
Land registry into public registry office	5,501,000	1,679,621
Design of 'life plans'	1,500,000	457,995
Implementation of 'life plans'	8,641,250	1,638,435
Equipment for community forest surveillance	1,920,000	586,234
Total	18,584,250	5,674,333

Cuadro 6. Inversiones para la sostenibilidad de medios de vida de comunidades no tituladas

La inversión requerida para la intervención en medios de vida es significativamente menor que para el elemento de producción agrícola sostenible. No obstante, estas son actividades que no generan ingresos y que requerirían recursos del gobierno, donantes o una mezcla de los dos. En este sentido, un enfoque de paisaje sostenible necesita considerar diferentes fuentes de recursos para ser financiado.

Financiando la transición en San Martín

Como resultado de interacciones con diversas organizaciones financieras internacionales y multilaterales, y de acuerdo con las condiciones de Perú y San Martín, hemos propuesto como modelo de financiación para el componente agrícola la estructura presentada en la Figura 2.

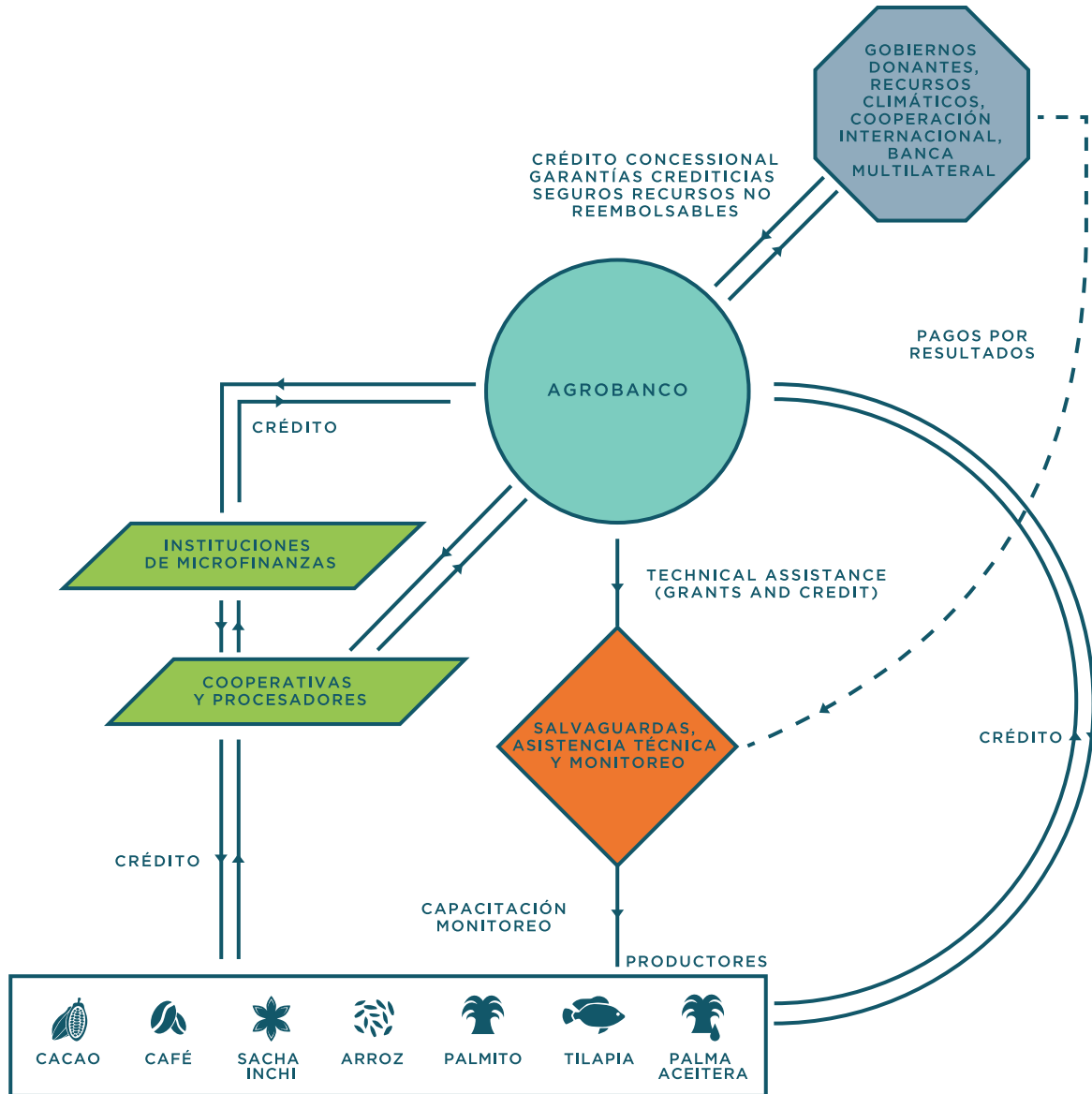


Figura 2. Modelo financiero propuesto para San Martín

El modelo propuesto considera recursos de organizaciones multilaterales, recursos del clima y recursos de gobiernos donantes que pueden suministrar tanto créditos concesionales, como garantías crediticias y seguros climáticos. Estos recursos tienen el potencial de reducir el riesgo para el inversionista privado y, a su vez, pueden bajar la tasa de interés ofrecida al productor. Un elemento de financiación adicional importante puede provenir de pagos por resultados, que estarían directamente asociados con los impactos de la implementación del proyecto en campo.

El elemento crediticio será probado mediante un piloto que está siendo financiado por Agrobanco. El banco desembolsará créditos directamente a los productores pre-seleccionados en conjunto con el equipo del proyecto que estén interesados en participar de la iniciativa. Las características específicas del crédito a ser otorgado por Agrobanco en este piloto aún están siendo definidas.

Salvaguardas, asistencia técnica y monitoreo

El modelo propuesto de asistencia técnica está basado en las prácticas específicas que deben ser implementadas en campo, los riesgos sociales y ambientales que la implementación de la propuesta podría generar si no se lleva a cabo de la forma adecuada y las correspondientes estrategias de mitigación. El Proyecto ha diseñado un detallado Sistema de salvaguardas, incluyendo etapas para el aseguramiento de la implementación de prácticas sostenibles en campo y la vinculación de esta implementación con el desembolso de crédito y la continuidad de acceso al programa.

Actualmente, el Proyecto está definiendo los criterios para seleccionar a los productores que serán parte del programa, finalizando los Códigos de Conducta y los indicadores correspondientes de desempeño social y ambiental. Asimismo, estamos diseñando la estrategia específica de monitoreo que será aplicada en el piloto de crédito.

Conclusión

Nuestros análisis demuestran el caso financiero para invertir en la transición hacia el uso sostenible del suelo. Resultados del piloto financiado por Agrobanco pueden suministrar prueba de concepto a través del piloto en San Martín. Sin embargo, expansión de estas iniciativas en otras regiones requiere involucramiento de gobiernos, cooperación internacional y otros actores internacionales en el aseguramiento de que los recursos financieros disponibles tengan los incentivos adecuados para dirigirse a actividades que promueven desarrollo sostenible.

