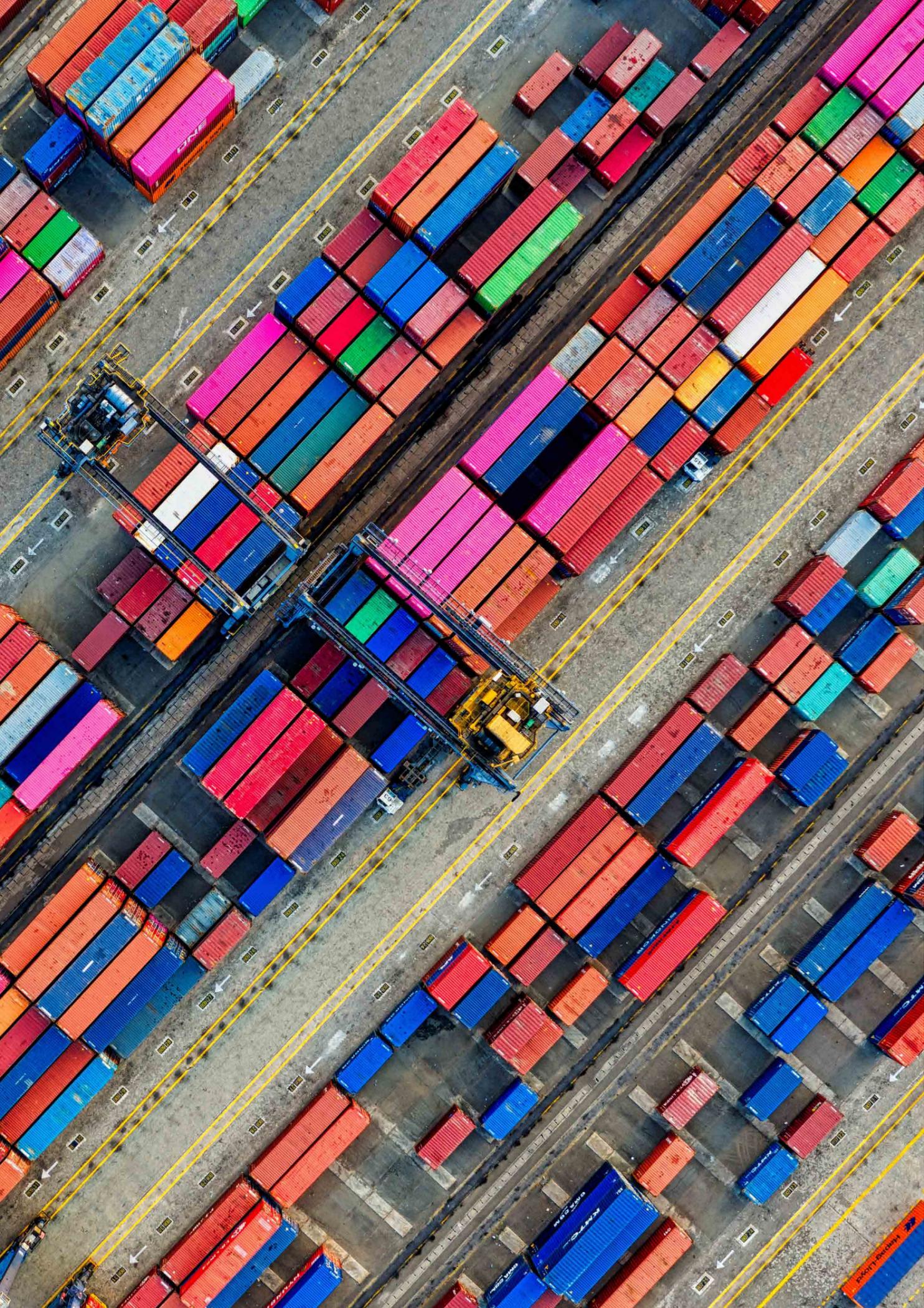


# **Evaluando los asuntos relacionados con la naturaleza de los clientes de empresas participadas, como un consorcio colombiano de gestión de inversiones**





# Contenido

- 4 Resumen
- 8 Caso empresarial
- 9 Alcance del proyecto piloto
- 11 Determinación de ubicaciones sensibles
- 18 Evaluación de los impactos y dependencias relacionados con la naturaleza
- 22 Evaluación de los riesgos y oportunidades materiales relacionados con la naturaleza
- 24 Preparación para la divulgación y los próximos pasos
- 26 Referencias

Fundado por



Norway's International Climate and Forest Initiative

**Cita:** Frontierra, Grupo SURA y Global Canopy (2023), Assessing the Nature-Related Issues of Investees' Clients as a Colombian Investment Management Consortium.

**Autores(as) principales:** Brigette Reid, Lewis Rattray y autor corporativo.

**Nombres de organizaciones participantes:** Grupo SURA realizó el proyecto piloto de las recomendaciones TNFD v0.4 beta y orientaciones con el apoyo técnico de Frontierra – una firma de consultoría ambiental geoespacial que utiliza los datos geoespaciales y el monitoreo satelital para analizar y evaluar los riesgos relacionados con la naturaleza – y además Global Canopy [DoseL Mundial], organización que proveyó apoyo adicional de capacitación y gerencia de proyectos.

# Resumen

## Ámbito

El estudio de caso explora la aplicación del abordaje LEAP de TNFD para un consorcio colombiano de gestión de inversiones, con un enfoque específico en la evaluación de los asuntos relacionados con la naturaleza asociados con los clientes clave de las empresas participadas. El apoyo técnico y en materia de capacitación fue financiado por el Sistema de Financiamiento de la International Climate and Forest Initiative [Iniciativa Internacional Climática y Forestal] (NICFI, por sus siglas en inglés) de Noruega, y por lo tanto el ámbito del proyecto piloto tiene un enfoque específico en la deforestación.

- **Geografía:** Brasil y Colombia
- **Sector:** Alimentos y bebidas (productos agrícolas) y recursos renovables y energía alternativa (silvicultura y papel)
- **Bioma:** Bosques tropicales y subtropicales (T1), sistemas intensivos del uso de la tierra (T7)
- **Impactos y dependencias:** cambios en el uso de la tierra

## Marco temporal del proyecto piloto

Abril a octubre de 2023

## Resumen empresarial

El Grupo SURA es un consorcio de gestión de inversiones con sede en Medellín, que opera a lo largo de Latinoamérica, con ingresos de US\$7,8 miles de millones a través de su cartera de inversión. Con una fuerte presencia en toda la región, SURA especializa en los seguros y la gerencia de pensiones, y está cotizado en la bolsa de valores de Colombia. El grupo opera a través de varias filiales, incluyendo SURA Asset Management, Suramericana (seguros) y Bancolombia.

Sus servicios financieros integrales, lo han convertido en un actor importante en el sector financiero latinoamericano.

## Hallazgo(s) clave

- **Los tamaños pequeños de la muestra crean un valor significativo.** Aunque los datos no estén disponibles, o los recursos no estén disponibles, para evaluar toda operación y la cadena de valor entera, todavía es bastante valioso aplicar el abordaje LEAP en un subsector pequeño, pues las lecciones aprendidas, los procesos desarrollados y las medidas implementadas típicamente son ampliamente aplicables y beneficiarán a la organización en su conjunto. Por ejemplo, en situaciones en que se ha identificado una posible exposición a un riesgo relacionado con la naturaleza, como ser la deforestación, las medidas de mitigación establecidas para responder a dicho riesgo (p.ej., aumentar los requisitos de la debida diligencia y para reportar) pueden ser aplicadas a través de las carteras, y reducirán los riesgos para la organización en su conjunto.
- **Se requieren abordajes hechos a medida para las relaciones únicas.** El proceso de obtener las entradas y gestionar las salidas para el abordaje LEAP, se debe hacer a medida para la relación que tiene la organización con la entidad en su cadena de valor que será evaluada. Esto significa, que en muchos casos, se requerirán varios procesos distintos y flexibilidad en los abordajes utilizados, cuando organizaciones realicen y tramiten los resultados de la evaluación.
- **A menudo los datos de localización se pueden conseguir de fuentes públicamente disponibles.** Si bien puede ser difícil conseguir datos de localización completamente verificados a través de fuentes públicas, a menudo hay cierto grado de datos de localización públicamente disponibles, particularmente para las empresas más grandes. Aunque hay limitaciones claras y obvias de no contar con datos de localización completos y verificados – como por ejemplo un alto nivel de incertidumbre en los resultados – la información públicamente disponible puede proveer un buen punto de partida para una evaluación, que entonces permite y habilita el involucramiento y el diálogo con la entidad evaluada.

- **Se requieren diversas partes interesadas para realizar una evaluación integral de los riesgos y oportunidades.**

Las organizaciones, distintos equipos y miembros del personal tienen responsabilidades y roles importantes en la gestión de los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza; sin embargo, es probable que tengan distintas perspectivas sobre la tangibilidad del riesgo o de la oportunidad que un asunto presenta, y las acciones que se requieren para abordar ese asunto. Por ejemplo, si bien los líderes sénior, administradores de inversiones, representantes legales, equipos ESG y equipos de comunicación tienen responsabilidades asociadas con los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza, tendrán distintas perspectivas y actuarán de maneras distintas, basado en sus experiencias y pericia. Es esencial, contar con una gama diversa de partes interesadas dentro del proceso de riesgos y oportunidades, para poder realizar una evaluación robusta e integral, y para que las decisiones tomadas sean utilizables e implementadas.

- **Los mecanismos actuales pueden evolucionar como para abordar los nuevos desafíos y oportunidades.**

Es probable, que muchas organizaciones ya cuentan con estructuras y mecanismos establecidos, que pueden ser ampliados para gestionar sus asuntos relacionados con la naturaleza. Por lo tanto, no siempre se requieren nuevos flujos de trabajo o un gran aumento de recursos.

- **Los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza tienen un alineamiento claro con las estrategias de descarbonización.**

Las organizaciones con estrategias actuales de descarbonización, encontrarán un alineamiento entre las acciones asociadas con los asuntos relacionados con la naturaleza y los temas climáticos. Esto significa, que las acciones identificadas para abordar los asuntos relacionados con la naturaleza pueden ser ampliadas e incorporadas en los procesos actuales que han sido desarrollados para realizar las metas climáticas, y fortalecer dichos procesos.

**Sobre este estudio de caso:** El presente, es uno de una serie de seis estudios de caso realizados como un elemento del programa piloto de TNFD de Global Canopy. Los estudios piloto probaron la versión v0.4 beta de las recomendaciones de TNFD y su abordaje adjunto denominado 'localizar, evaluar, valorar, preparar', o LEAP (por sus siglas en inglés).



# Caso empresarial

La FAO de la ONU declara en su informe “El estado de los bosques mundiales, 2020”, que “La expansión agrícola continúa siendo el motor principal de la deforestación y de la degradación forestal<sup>1</sup>, y de la pérdida asociada de la biodiversidad forestal”. La agricultura comercial a gran escala (principalmente la ganadería y el cultivo de la soya y palma aceitera), representó el 40% de la deforestación tropical entre 2000 y 2010, y la agricultura de subsistencia local representó otro 33%. Como tal, las inversiones dentro de las empresas agrícolas podrán representar riesgos de deforestación posiblemente significativos, si no se manejan y monitorean apropiadamente. Esas instituciones financieras que han financiado y facilitado las inversiones y asegurado las actividades y activos asociados con la agricultura, deben considerarlo un enfoque prioritario, para poder apoyar el entendimiento de su exposición a los asuntos relacionados con la naturaleza.



# Alcance del proyecto piloto

## El proceso seguido para determinar el alcance del proyecto piloto:

- Se realizaron talleres, que incluyeron un ejercicio de filtración, para identificar las industrias con alta exposición a los asuntos relacionados con la naturaleza.
- Dentro de aquellas industrias identificadas, se seleccionaron los activos específicos a ser evaluados, basado en la estructura y metas únicas de las instituciones financieras.

En la mayoría de sus empresas filiales, el Grupo SURA tiene exposición a las empresas agrícolas en el sector de alimentos y bebidas, a través de Norteamérica, Centroamérica y Sudamérica. Este sector fue seleccionado, para alinear con los requisitos de financiamiento asociados con el apoyo técnico enfocado en la deforestación – notando que la expansión de la agricultura es una de las causas principales de la deforestación y de la pérdida de la biodiversidad a nivel mundial y que por lo tanto, las inversiones en las empresas agrícolas podrán representar riesgos de deforestación posiblemente significativos, si no se manejan y monitorean apropiadamente.

El Grupo SURA, con apoyo de Frontierra, seleccionó dos empresas agrícolas/de alimentos y bebidas a las cuales estaban indirectamente expuestos, a través de sus empresas filiales. Pudieron identificar las compañías dentro de su cadena de valor, a través de los requisitos de información de sus empresas filiales, y seleccionaron aquellas compañías que representaban la exposición financiera total más alta. Debido a los retos para acceder a información de localización detallada para cada empresa, la evaluación dependió principalmente de la información sobre la empresa públicamente disponible.

<sup>1</sup>FAO y UNEP (2020) [The State of the World's Forests: Forests, Biodiversity and People](#).

Los proyectos piloto fueron ejecutados a través de una serie de cinco talleres con el Grupo SURA, organizados e impartidos por Frontierra, y alineados con las fases del abordaje LEAP:

- **Introducción y diagnóstico**
- **Localización:** Datos geoespaciales y los riesgos relacionados con la naturaleza – utilizando el software SIG y datos satelitales para entender temas relacionados con la naturaleza
- **Evaluación:** El abordaje para la fase de evaluación y demostración de las herramientas de apoyo
- **Valoración:** Riesgos y oportunidades
- **Preparación:** Responder, reportar y próximos pasos

# Determinación de lugares sensibles

## El proceso utilizado para identificar ubicaciones sensibles:

1. Se obtuvieron los datos de localización de las huellas comerciales de las empresas evaluadas a través de datos de código abierto.
2. Se obtuvo el estado de la clave de los conjuntos de datos sobre la naturaleza a través de datos de código abierto.
3. Se realizó un análisis utilizando el software SIG, para determinar las ubicaciones de las huellas comerciales que interactúan con las ubicaciones ecológicamente sensibles.

Para los temas relacionados con la naturaleza, la ubicación es particularmente importante, debido a que la misma actividad puede tener impactos y dependencias muy distintos, según el ambiente circundante y cómo la actividad interactúa con la naturaleza. Por ejemplo, una finca agrícola irrigada ubicada en un área con estrés hídrico representa riesgos más fuertes para la naturaleza, en cuanto al agua, en comparación con una finca semejante ubicada en un área donde el agua abunda.

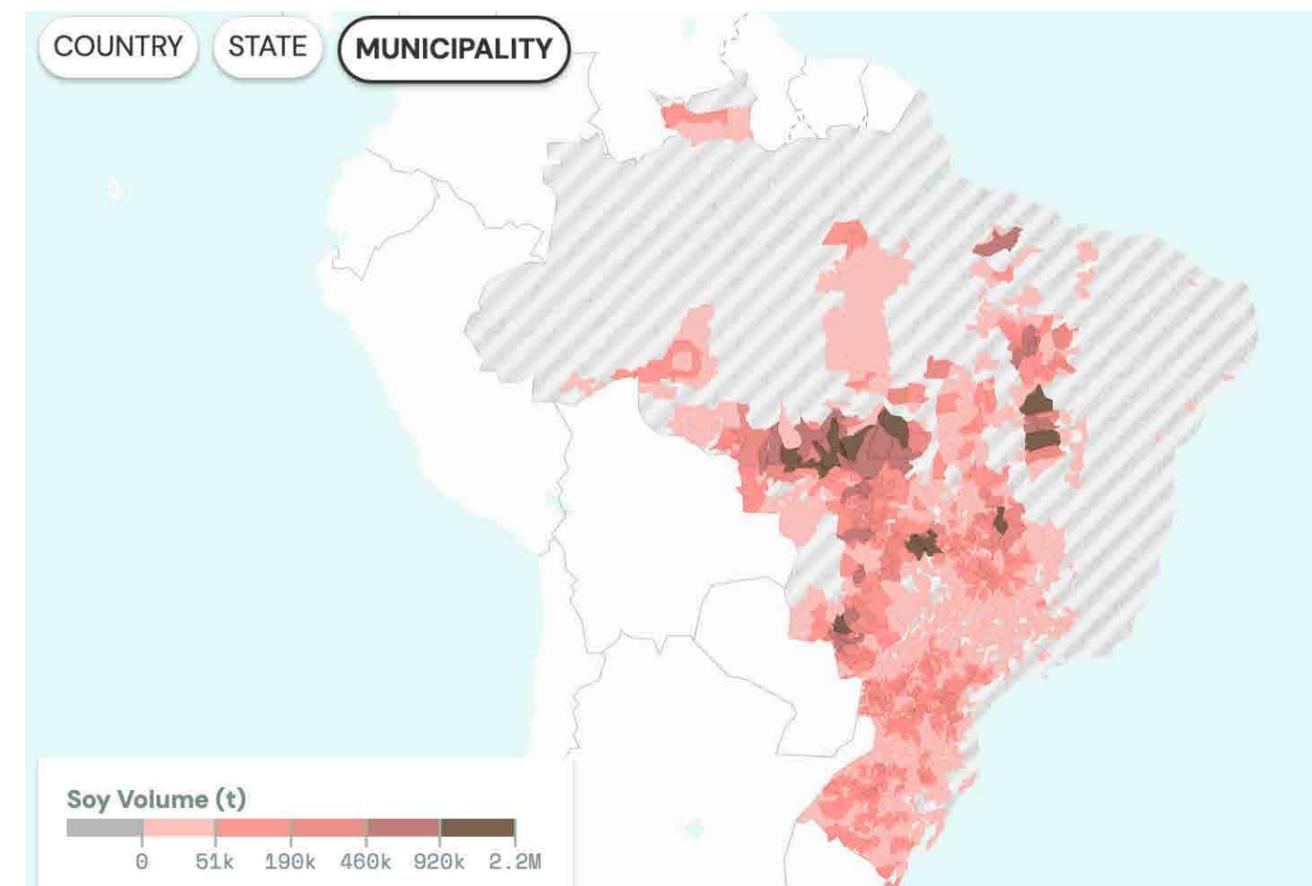
Para la evaluación de las ubicaciones sensibles acordes con la fase de localización del abordaje LEAP de TNFD, no hubo información inmediatamente disponible internamente, y por lo tanto Frontierra realizó una investigación de la información públicamente disponible, para identificar la huella comercial. Las ubicaciones de la huella comercial de una las empresas evaluadas, estaba públicamente disponible en su sitio web, y la veracidad de dichos datos fue verificada después, a través de información proporcionada subsiguientemente por el Grupo SURA, que este había solicitado de la filial. La filial proporcionó información bien

alineada con la información públicamente disponible, y por lo tanto se supuso, con relativa confianza, que la información correctamente reflejaba la huella comercial de la empresa.

Para la segunda empresa, el Grupo SURA y Frontierra utilizaron la plataforma [TRASE](#), una herramienta enfocada en los productos agrícolas y en el sector de alimentos y bebidas, que “sistemáticamente vincula actores individuales de las cadenas de suministro con específicas regiones subnacionales de producción, y con los riesgos a la sustentabilidad y oportunidades de inversión asociados con dichas regiones”. Si bien la ubicación y los límites exactos de sus lugares de suministro no estaban disponibles, sí estaban disponibles las municipalidades donde la empresa se abasteció (Figura 1), y por lo tanto, estas se utilizaron como una huella comercial representante, para los propósitos de la evaluación. Es importante indicar, que los datos disponibles para los lugares de suministro, se limitaban a un tipo de cultivo específico, y solamente para aquellos en Latinoamérica, a pesar de que la empresa evaluada se abasteció de varios tipos de cultivos a nivel mundial. Es más, es importante indicar que la accesibilidad de los datos sobre ubicaciones y volúmenes de producción, no está públicamente disponible para toda empresa.

Si bien se pudo conseguir datos de localización para las empresas evaluadas, no se sabe qué porcentaje de sus huellas comerciales representa dichos datos, o las actividades específicas realizadas en cada sitio. Sin saber el porcentaje de la huella comercial que representa los lugares, no es posible entender si la evaluación cubre la mayoría de sus operaciones, o una pequeña porción escogida al azar o una selección específica de sus operaciones (p.ej., posiblemente una selección de activos de bajo riesgo). Como tal, no se puede entender el nivel de tangibilidad de los impactos, dependencias y riesgos dentro del contexto de sus operaciones más amplias. Es más, en situaciones en que se utilizan huellas comerciales representativas, el nivel de la robustez de y confianza en los resultados de la evaluación se ven reducidas en comparación.

Figura 1: Ejemplo ilustrado de los lugares de abastecimiento identificados por municipalidad, extraídos de la Plataforma TRASE. (Esto no representa los lugares de abastecimiento de las empresas evaluadas en este proyecto piloto.)



Utilizando el software SIG, Frontierra realizó un análisis interseccional (Figura 2), para comparar cada uno de los lugares de huella comercial para las compañías evaluadas, con la ubicación de una gama de conjuntos de datos clave relacionados con la naturaleza, para determinar si cualquiera se entrecruzaba con lugares ecológicamente sensibles.

Figura 2: Un ejemplo de un análisis interseccional realizado con el SIG, donde encima de la huella de una empresa agrícola (los polígonos azules) se encuentran conjuntos de datos sobre el estado clave de la naturaleza, para determinar si están interrelacionados con lugares sensibles. En el ejemplo, cierta porción de la huella comercial está adentro de y se cruza con parques nacionales (mostrados en verde) y áreas indígenas (mostrados en anaranjado). (OJO: Esta es una muestra aleatorizada, y por lo tanto no representa las empresas evaluadas.)



Los conjuntos de datos sobre el estado clave de la naturaleza en la evaluación fueron seleccionados:

- en función de su relevancia a la industria y sus posibles impactos y dependencias (es decir, se utilizaron aquellos específicamente asociados con las operaciones agrícolas)
- pues se consideran los más actualizados, veraces y refinados para los países y regiones analizados

Todo conjunto de datos es de código abierto, y se describen los conjuntos de datos clave en la Tabla 1.

Tabla 1: Ejemplos de los conjuntos de datos utilizados para determinar los aspectos clave de la interfaz con la naturaleza en cada ubicación.

Conjunto de datos	Descripción
Bioma	Zonas a escala mundial, generalmente definidas por el tipo de flora que albergan en respuesta a la lluvia promedio y los patrones de temperatura, p.ej., tundra, arrecifes de coral o sabanas.
Focos de biodiversidad	Identificados por ser zonas clave de biodiversidad que requieren protección. Utilizados para identificar áreas de alta importancia en materia de biodiversidad.
Áreas protegidas	El estado de protección, indica un nivel más elevado de integridad de la biodiversidad, un potencial del impacto de las operaciones comerciales en los ecosistemas intactos y típicamente, niveles más elevados de regulación. Se utilizaron datos gubernamentales en este proyecto.
Áreas indígenas	La identificación de áreas indígenas dentro de una zona de abastecimiento, indica una fuerte correlación con la biodiversidad intacta. El 80% de la biodiversidad mundial se encuentra dentro de los territorios de los pueblos indígenas. Los pueblos indígenas a menudo juegan un rol vital en la protección de la naturaleza, y dependen fuertemente de la naturaleza para sus sustentos. Se utilizaron datos gubernamentales en este proyecto.
Exposición a la deforestación	La exposición a la deforestación generada por el volumen de producción y las tasas de deforestación dentro de cada región de abastecimiento (área administrativa). Utilizado para identificar los impactos significativos de cada huella comercial. Explorador de la cadena de suministro de TRASE: <a href="https://explore.trase.earth">https://explore.trase.earth</a> Una asociación entre el Stockholm Environment Institute [Instituto Ambiental de Estocolmo], Global Canopy y Neural Alpha.
Deforestación	Un análisis de la deforestación durante los últimos cinco años, según los datos sobre la pérdida de cobertura arbórea generados por Global Forest Watch [Observatorio Mundial de Bosques]. Se realizó verificación adicional de los datos, utilizando el Programa de Datos Satelitales de la Iniciativa Internacional Climático y Forestal de Noruega, con imágenes de Planet [Planeta].
Riesgo hídrico	Indica el nivel de estrés hídrico de una región, debido al uso y disponibilidad del agua. Se utilizaron datos mundiales generados por el World Resources Institute [Instituto de Recursos Mundiales] en este proyecto.
Medida de la integridad de la biodiversidad	Se utilizó el Índice de Integridad de la Biodiversidad, producida por Vizzuality, para evaluar la integridad del ecosistema. El índice indica los cambios en las comunidades ecológicas, como resultado de las presiones humanas. Los valores más altos indican una probabilidad más grande de la presencia de especies variadas y ecosistemas impolutos libres de la influencia humana. Utilizado para identificar ecosistemas con altos niveles de integridad.

El análisis interseccional destacó que las áreas de las huellas comerciales se entrecruzan con por lo menos uno o más de los conjuntos de datos clave detallados arriba. Las ubicaciones entonces se priorizaron, según los criterios de TNFD para los lugares sensibles:

- Cualquier ubicación que se cruza con un foco de biodiversidad, área protegida o área indígena (p.ej., ecosistemas con altos niveles de integridad y áreas con alta importancia en materia de biodiversidad).

- Cualquier ubicación que se cruza con un terreno recientemente deforestado (es decir, áreas cuya integridad se está disminuyendo rápido).
- Cualquier ubicación que se cruza con áreas de estrés hídrico.
- Cualquier ubicación que probablemente tendrá posibles dependencias y/o impactos en la naturaleza debe ser considerada una ubicación prioritaria.

El proceso resaltó, que una gran cantidad de lugares podrían ser considerados prioritarios, basado en los criterios arriba. Si bien esto fue importante reconocer, no proveyó un método práctico para priorizar lugares en las cuales realizar más evaluación y administración. Como tal, Frontierra aplicó los siguientes criterios adicionales, para determinar un subconjunto práctico de lugares que se consideran de impacto relativamente más alto, que deben ser priorizados para más actividades:

- Se le asignó a cada conjunto de datos un valor de impacto (p.ej., lugares con estrés hídrico extremo fueron asignados un valor de 5, mientras que lugares con estrés hídrico insignificante fueron asignados un valor de 0). Se combinaron estos valores de impacto, resultando en una Overall Biodiversity Impact Rating [Calificación General del Impacto en Materia de Biodiversidad] (OBIR, por sus siglas en inglés). Cualquier lugar que recibió una calificación general de riesgo de más de 70 fue considerado prioritario para esta evaluación.
- Cualquier lugar de abastecimiento en el cual se descubrió que había habido deforestación durante de los últimos cinco años, o que tenía la exposición más alta a la deforestación (para las regiones de abastecimiento) se consideró automáticamente una ubicación prioritaria, dado el alcance del proyecto piloto y el interés específico en la deforestación.

El uso del SIG, TRASE, datos de código abierto para el estado clave de los conjuntos de datos sobre la naturaleza y la calificación OBIR resultó en la identificación de ubicaciones prioritarias, que entonces analizamos más a fondo.



# Evaluación de los impactos y dependencias relacionados con la naturaleza

## El proceso empleado para evaluar los impactos y dependencias relacionados con la naturaleza:

1. Actividades y procesos en los lugares de las huellas comerciales determinados.
2. Activos ambientales, servicios ecosistémicos, dependencias e impactos determinados a través de los conocimientos expertos y una variedad de herramientas, incluyendo [ENCORE](#) y [SBTN Materiality Matrix](#)
3. Un análisis de dependencia realizado, en función del tamaño del lugar y la producción generada.
4. Un análisis de impacto realizado, en función de la interfaz con la naturaleza y la sensibilidad de las condiciones de la línea de base en los lugares de las huellas comerciales.

Para determinar los impactos y dependencias de cada empresa evaluada, se identificaron los procesos y actividades de las ubicaciones de las huellas comerciales evaluadas. Dichas actividades, son principalmente en materia de agricultura, agroforestería y silvicultura, y los procesos asociados consisten principalmente de:

- La preparación de los suelos (p.ej., desmontando la tierra, arando) el tratamiento y la siembra de semillas
- La aplicación del fertilizante

- El control de maleza, plagas y enfermedades
- El mantenimiento general de los cultivos y plantaciones (p.ej., podando)
- Riego
- Cosecha.

Tras entender los procesos y actividades, fue posible determinar los activos ambientales materiales (p.ej., tierra, agua, minerales, materiales) y servicios ecosistémicos (p.ej., polinización, purificación del agua, controles biológicos). En cuanto a las empresas evaluadas, los activos ambientales y servicios ecosistémicos clave se identifican, utilizando conocimientos expertos informados por [ENCORE](#) y [SBTN Materiality Matrix](#). Los impactos considerados posiblemente materiales para las compañías evaluadas, se resumen en la Tabla 2 a continuación.

Tabla 2: Posibles impactos ambientales que podrían ser relevantes para las empresas evaluadas.

Impactos ambientales	Descripción
Daños a y/o destrucción de ecosistemas terrestres	Los ecosistemas terrestres son desmontados y deforestados para proveer la tierra requerida para la agricultura y la infraestructura agrícola, como ser el acceso a la finca. Esto quita la biodiversidad del área, a través de la destrucción de los hábitats.
Agotamiento del agua debido al uso	El agua requerido para el riego agota la disponibilidad de los recursos hídricos para los ecosistemas naturales y la biodiversidad.
Daños a y/o destrucción de ecosistemas de agua dulce	La erosión, la sedimentación y los contaminantes del agua provenientes de las fincas y masas forestales, pueden causar impactos grandes en los ecosistemas de agua dulce circundantes, como ser la floración de algas.
Contaminación de los suelos	Los pesticidas y fertilizantes se filtran en el suelo, lo cual puede impactar la salud de la biodiversidad, al matar los insectos y microbios que se requieren para mantener ecosistemas saludables.
Contaminación del agua	Los pesticidas y fertilizantes se filtran en los cuerpos de agua circundantes, como ser los riachuelos, ríos, lagos y agua subterránea, lo cual puede impactar la salud de la biodiversidad.
Cambio climático	El impacto indirecto causado al desmontar la tierra y usar maquinaria pesada. Desmontando la tierra y deforestando añaden emisiones GEI a la atmósfera, a medida que la vegetación se descompone, y además reduce la capacidad del medio ambiente de secuestrar el carbono, lo cual genera el cambio climático producido por el ser humano.

La información detallada y los datos que conciernen las dependencias no se encuentran dentro del alcance del proyecto piloto, debido a la naturaleza preliminar de la evaluación. Como tal, se adoptó un abordaje representativo, utilizando lo siguiente:

- el área (a saber, hectáreas) de las ubicaciones, como un indicador del tamaño comparativo de las dependencias relacionadas con la naturaleza, para aquellas empresas evaluadas donde se conocía el área
- el volumen del producto (p.ej., toneladas métricas) conseguido de cada ubicación para las empresas evaluadas, si está disponible – esta información fue extraída de la plataforma TRASE para una de las empresas evaluadas (Tabla 3)

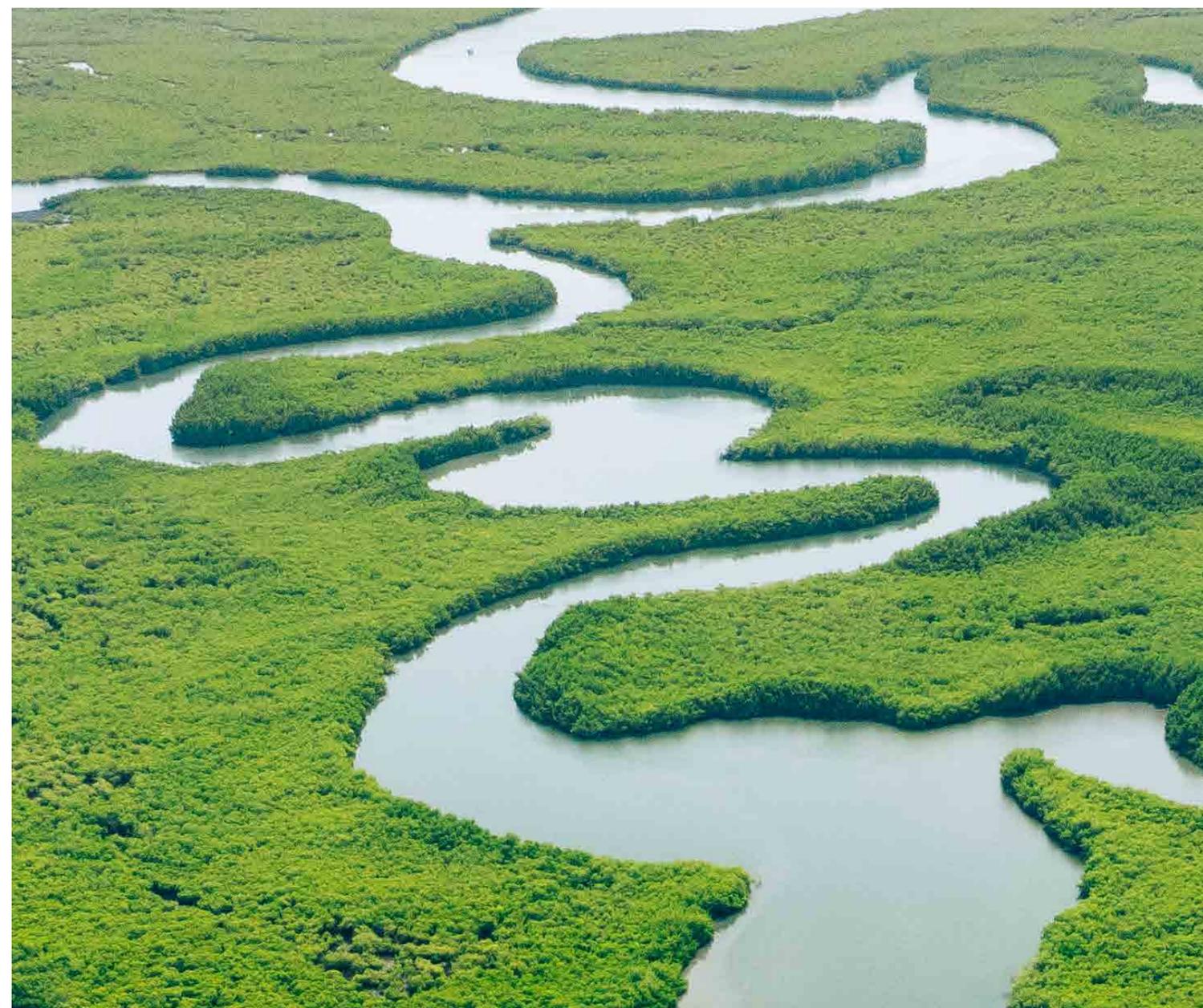
Tabla 3: Ejemplo de la clasificación de dependencia, en función del volumen del producto conseguido

Dependencia	Definición
Muy alta	Volumen por encima de 30.000 t
Alta	Volumen entre 9.000 y 30.000 t
Mediana	Volumen entre 3.000 y 9.000 t
Baja	Volumen entre 600 y 3.000 t
Muy baja	Volumen entre 0 y 600 t

Se utilizó este abordaje, debido a que una finca más grande o una finca con un volumen de producción probablemente dependería mucho más de los activos ambientales (p.ej., la tierra y el agua) y de los servicios ecosistémicos, que una finca más pequeña. Si bien se reconoce que esto no siempre es el caso (particularmente cuando se comparan las fincas agroforestales y los monocultivos de soya), este método se utilizó como un simple representante, para permitir más priorización de los lugares sensibles.

Cuando se consideran los impactos, cada uno de los impactos ambientales descritos en la Tabla 2 tiene el potencial de ocurrir en cada lugar. Sin embargo, algunos lugares son más sensibles y vulnerables a los impactos, debido al estado del medio ambiente circundante y las condiciones de la línea de base. Por ejemplo, las áreas protegidas y los lugares críticos de hábitat de especies en peligro de extinción o endémicas se consideran más susceptibles a los impactos, que un área agrícola o industrial que ya ha sido fuertemente perturbado y por lo tanto no es probable que pueda albergar la biodiversidad valiosa. Es más, los impactos ambientales, como ser el agotamiento del agua debido a su uso, representan una preocupación mayor en aquellas áreas donde el suministro de agua es limitado.

Por lo tanto, para realizar un análisis de impacto, las interfaces con la naturaleza (p.ej., áreas protegidas, deforestación, etc.) que fueron determinadas al considerar los lugares sensibles fueron utilizadas para indicar el grado de vulnerabilidad de cada lugar a los impactos, y por consiguiente el tamaño relativo del impacto probable. Esto se hizo, calculando los puntajes de la 'Calificación de Impactos', asignando un valor (p.ej., las ubicaciones con estrés hídrico extremo fueron asignados un valor de 5, mientras que los lugares con estrés hídrico insignificante fueron asignados un valor de 0). Se combinaron dichos valores de impacto, para producir una calificación general de los posibles impactos. La Calificación de Impactos permite una priorización de los lugares que requieren acciones en respuesta a los posibles impactos en ellos relacionados con la naturaleza, o más evaluación.



# Evaluación de los riesgos y oportunidades materiales relacionados con la naturaleza

## El proceso realizado para evaluar los riesgos y oportunidades materiales relacionados con la naturaleza:

1. Desarrollo de una gran lista de los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza, en función de los hallazgos de la localización y evaluación de las pruebas.
2. Taller colaborativo para revisar los riesgos y oportunidades, identificar las medidas actuales de gerencia y mitigación, identificar áreas donde se pueden fortalecer las medidas actuales [y] evaluar la materialidad de los riesgos y oportunidades identificados.

Es importante considerar los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza, debido a las posibles implicaciones financieras a través de las fuentes de ingresos, coste total y posiblemente el coste del capital (p.ej., la recalificación de su riesgo crediticio o primas de seguros). Además, es crítico que las empresas además consideren las posibles implicaciones relacionadas con la naturaleza de sus operaciones.

Para los propósitos de determinar los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza y asociados con las empresas evaluadas en el presente proyecto piloto, el Grupo SURA y Frontierra adoptaron un abordaje estrechamente alineado con el método del 'etiquetado de activos' identificado en las orientaciones de LEAP de TNFD<sup>2</sup>, el cual considera los riesgos y oportunidades relacionados con las regiones donde se ubican los activos. El nivel de detalle difirió un poco, dependiendo del nivel de información de geolocalización disponible para cada compañía evaluada.

<sup>2</sup>TNFD (2023) [Guidance on the identification and assessment of nature-related Issues: The TNFD LEAP approach - Version 1.1.](#)

Frontierra creó una gran lista de riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza, en colaboración con el Grupo SURA, la cual fue informada por los hallazgos de la localización y evaluación de las pruebas. Los riesgos y oportunidades identificados (Tabla 4) tomaron en cuenta aspectos como la ubicación específica, los tipos de actividades realizadas en dichos lugares, la interfaz con la naturaleza (p.ej., áreas protegidas, riesgo hídrico, exposición a la deforestación) [y] la relación entre las instituciones financieras y las empresas evaluadas.

Tabla 4: Ejemplo ilustrativo de la identificación de riesgos relacionados con la naturaleza.

Oportunidad	Empresa	Descripción	Implicación relacionada con la naturaleza	Implicación financiera
O1	Empresa 1	Operando en áreas de diversidad degradada; por lo tanto, potencial de implementar acciones para mejorar la biodiversidad de manera significativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejorar la naturaleza y aumentar la protección general</li> <li>• Aumentar las poblaciones de especies</li> <li>• Mejorar los ecosistemas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acceder a nuevos mercados (p.ej., mercado de carbono)</li> <li>• Más ventas debido a beneficios reputacionales</li> </ul>

A través de este proceso y diálogos colaborativos con equipos internos más amplios del Grupo SURA, se determinó una evaluación inicial de la materialidad de cada riesgo y oportunidad, tomando en cuenta las perspectivas diversas. El Grupo SURA además realizó un ejercicio de mapeo, que identificó una multitud de estrategias y procesos actuales establecidos para manejar y monitorear los riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza, los cuales incluyeron procesos y políticas que aplican a través de toda operación e inversión de las organizaciones (p.ej., políticas ESG), y aquellos que aplican solamente a componentes específicos de las operaciones. La evaluación inicial de la materialidad del riesgo y oportunidad, puede ser desarrollada aún más, a través del involucramiento con las otras partes interesadas y con la alta gerencia. Debemos indicar, que debido al alcance del proyecto piloto y el enfoque en las evaluaciones a nivel de empresa, fue imposible determinar si el Grupo SURA o sus filiales verdaderamente experimentaban asuntos relacionados con la naturaleza que podrían ser considerados materiales, como resultado del proyecto piloto.

El Grupo SURA luego discutió acciones específicas para cada riesgo y oportunidad que había sido identificado(a) en la evaluación, y los recursos, estrategias y mecanismos que se requieren para implementar las acciones identificadas.

# Preparación para la divulgación y próximos pasos

## El proceso realizado para alistarnos para responder y reportar:

1. Taller colaborativo para tomar la decisión de responder y reportar sobre los hallazgos de localizar, evaluar, valorar
2. Acciones identificadas que serán incluidas en las estructuras gerenciales y procesos para reportar actuales

Tras completar las fases de localizar, evaluar, y valorar del abordaje LEAP, el Grupo SURA revisó y consideró las acciones y divulgaciones requeridas, en respuesta a los hallazgos. Se habían identificado las acciones específicas para cada riesgo y oportunidad en la fase de valoración, y por lo tanto esta fase se enfocó en la identificación de los recursos, estrategias y mecanismos requeridos a nivel de organización para implementar las acciones identificadas, monitorear la implementación y divulgar en alineación con las recomendaciones de TNFD.

El Grupo SURA reconoció la necesidad de interactuar con las empresas evaluadas, para discutir los resultados, o directamente o a través de las entidades filiales. Determinó que era necesario revisar los procesos actuales de la debida diligencia de la filial, para poder identificar si los riesgos relacionados con la naturaleza se estaban tomando en cuenta. Además, se reconoció que se requerían más conciencia y capacitación a través de la empresa, junto con más herramientas y software. Además, se determinó que hay mecanismos y estructuras existentes en la empresa, que podrían ser utilizados y apalancados para manejar las otras acciones relacionadas con la naturaleza que fueron identificadas. Por ejemplo, el Grupo SURA tiene un Comité de Sostenibilidad que supervisa los temas

relacionados con el medio ambiente y el clima, y podría supervisar la implementación de las acciones relacionadas con la naturaleza que fueron identificadas.

Con respecto a reportar, el Grupo SURA tiene una estructura definida a través de la cual reportan y divulgan asuntos materiales a las partes interesadas, la cual consiste de una variedad de mecanismos internos de comunicación (p.ej., actualizaciones para los inversionistas), y además la divulgación pública. Como parte de eso, el Grupo SURA divulga los asuntos relacionados con la naturaleza en su Informe Anual, y usará este mismo abordaje para la divulgación, en alineamiento con las recomendaciones de TNFD.

# Referencias

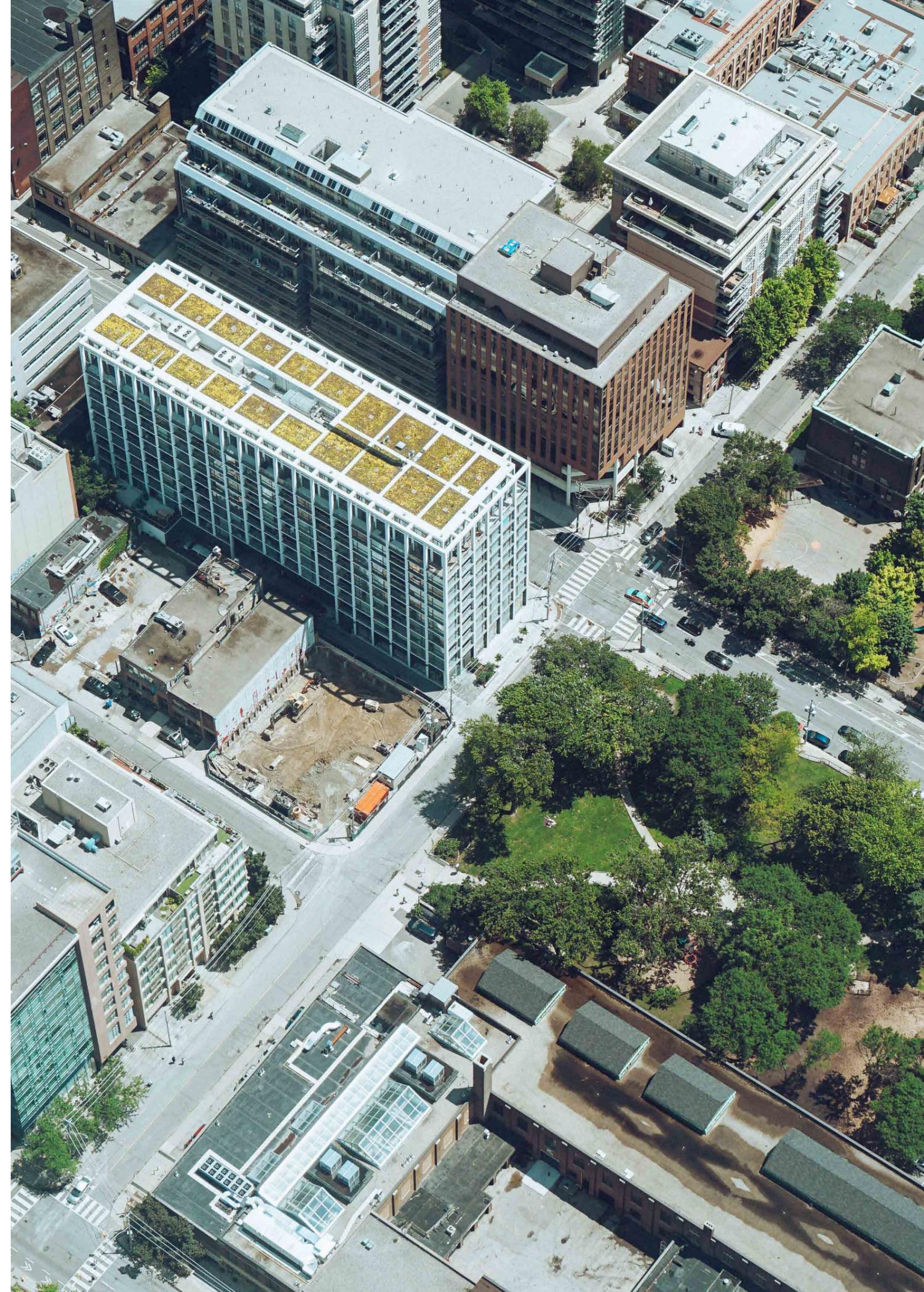
FAO y UNEP (2020) [The State of the World's Forests: Forests, Biodiversity and People](#).

Global Canopy y SEI (n.d.) [Trase Supply Chain Explorer](#). Stockholm Environment Institute. Food and Agriculture Organization of the United Nations and United Nations Environment Programme.

SBTN (2023) [Materiality Screening Tool](#). Science Based Targets Network.

TNFD (2023) [Guidance on the identification and assessment of nature-related issues: the LEAP approach](#). Version 1.1. Taskforce on Nature-related Financial Disclosures.

UNEP et al. (2023) [Exploring Natural Capital Opportunities, Risks and Exposure \(ENCORE\)](#). United Nations Environment Programme, United Nations Financial Initiative and Global Canopy.



**globalcanopy.org**